Дело № 5-1438-2606/2024

УИД № 86MS0080-01-2024-001639-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 11 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 6 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Омельченко Т.Р., находящийся по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 405,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Логинова Кирилла Александровича, ..., ранее привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

..., Логинов К.А. управлял транспортным средством марка автомобиля, имеющим регистрационный знак ТС, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.7 ПДД.

Логинов К.А. в судебном заседании вину не признал, так как транспортным средством не управлял. Пояснил, что 23 февраля 2024 года он со своими друзьями отмечали праздник, находились в клубе. В клуб приехал на своем автомобиле марка автомобиля, с трезвым водителем. Где-то около 4 часов 30 минут он вышел с клуба и пошел завел машину, сидел в машине, выпивал пиво, затем его знакомая девочка с другом подошли к машине и сели вместе к нему в машину на заднее сиденье. Начали решать, как будут добираться домой, он решил вернуться в клуб, а друг с подругой остались в машине. Затем он вышел покурить с клуба и увидел, что машины нет. Увидел вдалеке патрульные машины, много народу и понял, что его машина там и там что-то случилось, он сразу направился пешком туда. Позже узнал, что девушка, которая оставалась в машине, села на руль и поехала, увидела сотрудников полиции, растерялась и врезалась в забор. Он направился к месту скопления народа, когда он подошел сотрудники полиции спросили: его ли это транспортное средство, он ответил да. Сотрудники полиции сразу начали его заламывать, подвели к машине, хотели его обыскать. Попросили документы на машину и спросили будет ли он проходить освидетельствование на состояние опьянения, он ответил согласием. Затем начали оформлять протоколы, машину эвакуировали. Считает сотрудники составили на него протокол, так как в клубе у него была стычка с участковым, машина стояла на тротуаре, поэтому сотрудники ГИБДД его уже ждали. Кроме того, он заявлял ходатайство об участии адвоката при оформлении материала.

Однако, в подтверждение виновности Логинова К.А. в совершении правонарушения суду представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении № 86 ХМ 562675, согласно которому ..., Логинов К.А. управлял транспортным средством марка автомобиля, имеющим регистрационный знак ТС, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.7 ПДД;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК 072713, согласно которому отстранение от управления транспортным средством производилось без понятых с применением видеозаписи;

- результат освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе Логинова К.А. установлено наличие этилового спирта в количестве 0,42 мг/л., результат подписан Логиновым К.А. без каких-либо замечаний;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому Логинов К.А. 24.02.2024 года в 07 час. 47 мин. находился в состоянии опьянения, с результатами освидетельствования (показания прибора 0,42 мг/л) он был согласен, о чем свидетельствует его собственноручная запись в акте;

- диск с видеозаписью, исследованной в судебном заседании, где в том числе зафиксирован факт управления транспортным средством водителем в белой футболке;

- протоколом о задержании транспортного средства 86 СП 031683;

- справкой;

- рапортами сотрудников ГИБДД, в которых указано, что находясь по адресу: г. Ханты-Мансийск ул. Мичурина, д.2 было замечено движущееся транспортное средство марка автомобиля, регистрационный знак ТС, сотрудник полиции подал знак об остановке транспортного средства, но водитель его проигнорировал и попытался скрыться, на повторные требования остановки автомобиля не реагировал. Далее водитель транспортного средства марка автомобиля не справился с управлением и совершил ДТП. На месте ДТП было установлено, что водителем транспортного средства является Логинов К.А. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что он согласился. Показания прибора составили 0,42 мг/л, с показаниями прибора Логинов К.А. согласился, но выразил несогласие по факту его вождения транспортного средства. При остановке транспортного средства было отчетливо видно водителя Логинова К.А., также его одежду – белую футболку поло, черную жилетку по верх нее.

Изучив представленные документы, суд признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

В соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Основанием полагать, что водитель Логинов К.А. находился в состоянии опьянения явилось: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г.  N 475 (с изменениями).

Освидетельствование Логинова К.А. проведено в соответствии с пунктами 4 и 5 названных Правил, а именно: должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, с использованием технического средства измерения – алкотестер «Drager Alcotest 6810».

Суд считает доводы Логинова К.А. не состоятельными, так как они противоречат материалам дела и опровергаются видеозаписью, исследованной в судебном заседании, нарушений процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления материалов по делу об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД не выявлено. Сотрудники ГИБДД выполняли свои прямые обязанности, связанные с выявлением и пресечением правонарушений в области дорожного движения, что ими фактически и было сделано при отстранении Логинова К.А. от управления транспортным средством.

Факт управления транспортным средством подтвержден рапортами сотрудников ГИБДД, исследованными видеофиксациями, а также протоколом об административном правонарушении от 24.02.2024 года в отношении Логинова К.А. по ст. 12.33 КоАП РФ за управление транспортным средством марка автомобиля, имеющим регистрационный знак ТС, 24.02.2024 года в 06 часов 22 минуты Логинов К.А. не справился с управлением и допустил наезд препятствие ограждение. А также постановлением по делу об административном правонарушении от 24.02.2024 года по ч. 3 ст. 12.19 КоАП РФ в отношении Логинова К.А. – нарушение правил расположения транспортного средства на тротуаре.

Из материалов дела не следует, что Логиновым К.А. с момента возбуждения дела об административном правонарушении было заявлено ходатайство, оформленное по правилам [статьи 24.4](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/244) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о допуске защитника, кроме того, из видеозаписи не следует, что при применении мер обеспечения производства по данному делу Логинову К.А. было отказано в допуске защитника. Напротив, исходя из рапорта сотрудника ГИБДД и видеофиксации Логинову К.А. было предоставлено время для обеспечения участия защитника.

При таких обстоятельствах, отсутствие защитника непосредственно на этапе составления протокола об административном правонарушении не нарушает конституционных прав Логинова К.А., последний не был лишен возможности обратиться к помощи защитника для защиты своих прав в суде.

Доводы Логинова К.А. суд считает выбранной формой защиты, с целью уклонения от ответственности за совершенное административное правонарушение.

При указанных обстоятельствах суд считает, что факт управления Логиновым К.А. транспортным средством 24.02.2024 года в состоянии опьянения материалами дела доказан.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (с изменениями), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Действия Логинова К.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. ст. 24.5, 29.2 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения, за совершение которого лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст.4.6 КоАП РФ.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности нарушителя.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Логинова Кирилла Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Расчетный счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийска; БИК 007 162 163; ОКТМО 718 71 000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 188 116 011 230 10 001 140; Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486240910003041, а в случае невозможности уплаты штрафа по предоставленным реквизитам, необходимо уточнить их достоверность и полноту, в органе, составившем протокол об административном правонарушении, заблаговременно, до истечения срока добровольной уплаты.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в каб. 103 по ул. Гагарина, д. 9, г. Сургута либо направить на электронный адрес: Surgut6@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ГИБДД УМВД по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 6 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Т.Р. Омельченко

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 6 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.Р. Омельченко

«11» июня 2024 года

Подлинный документ находится в деле № 5-1438-2606/2024